

图 2-12 调查地块周边 800m 范围 2011 年历史影像图

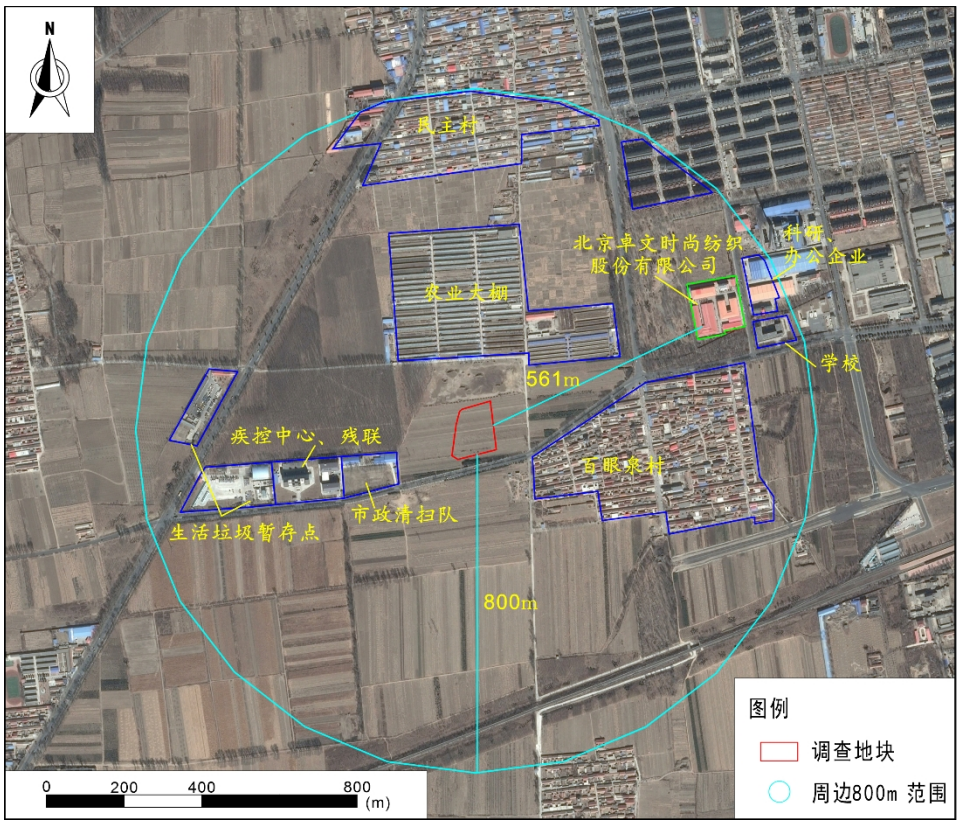


图 2-13 调查地块周边 800m 范围 2014 年历史影像图

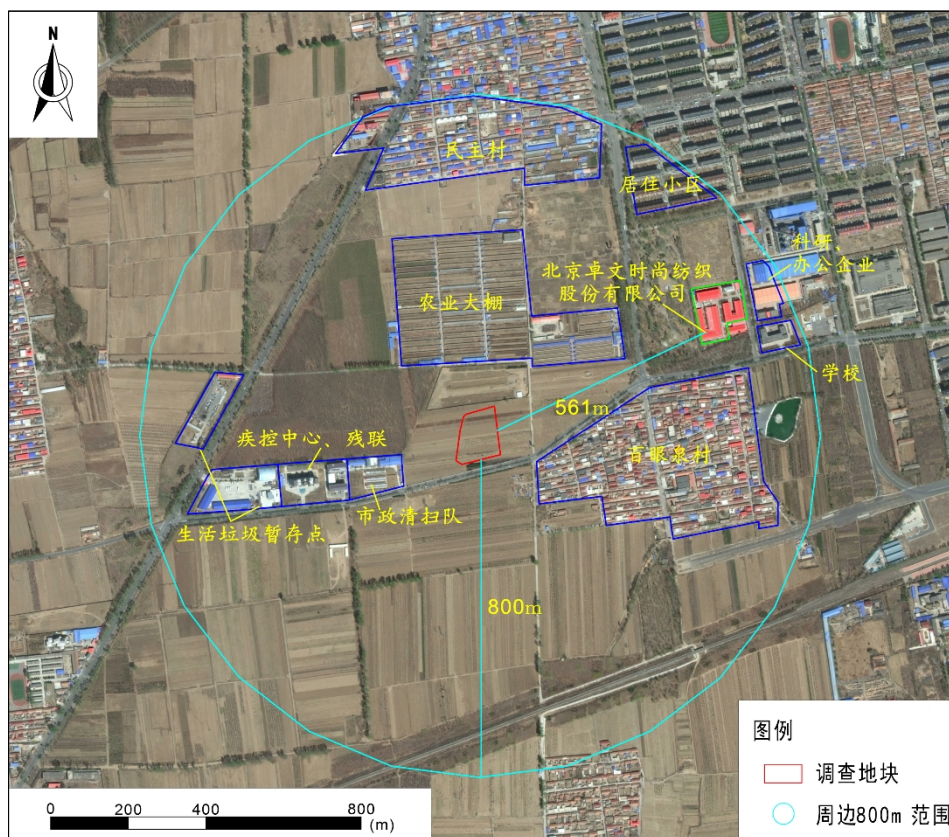


图 2-14 调查地块周边 800m 范围 2016 年历史影像图

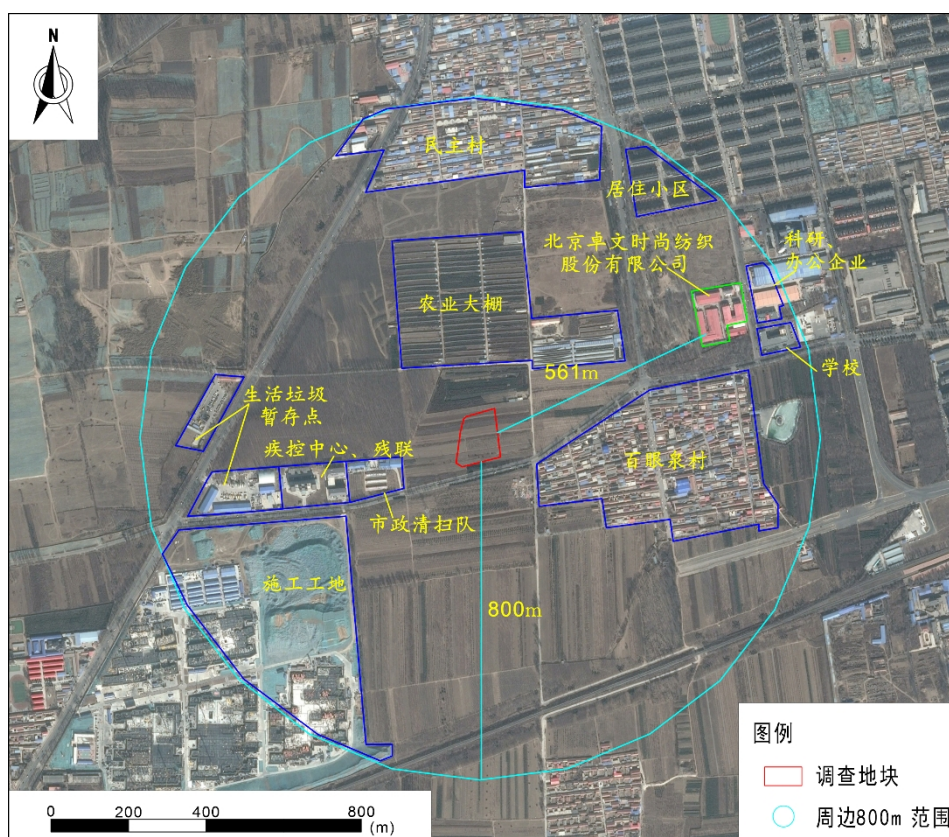
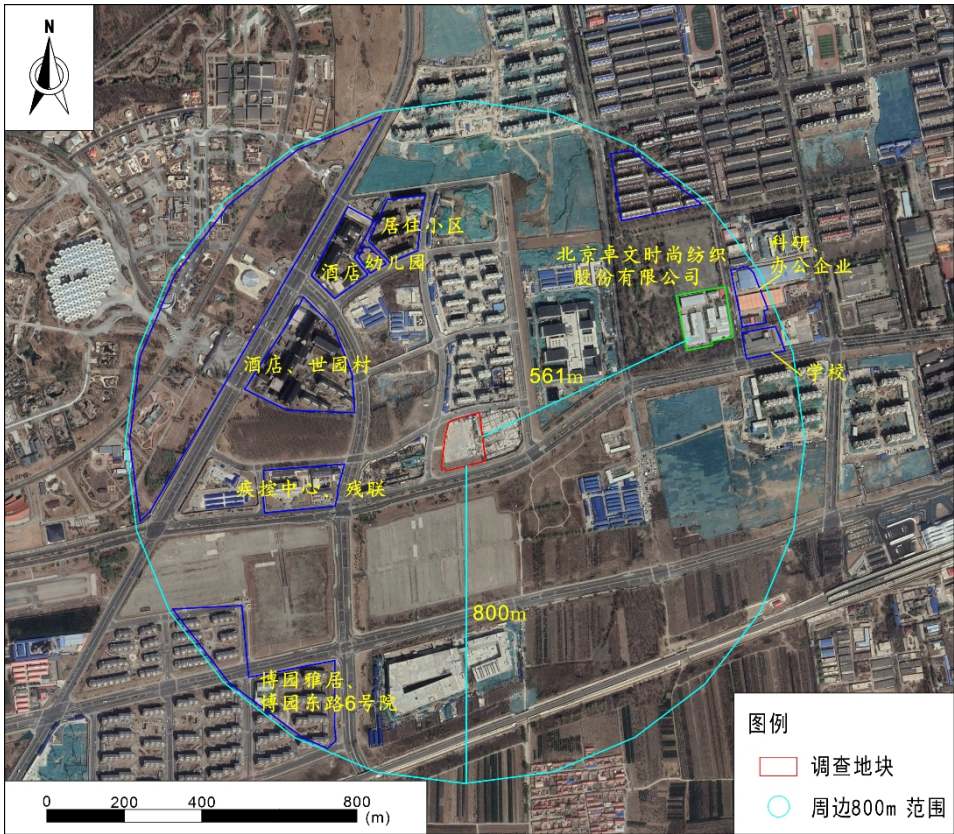


图 2-15 调查地块周边 800m 范围 2017 年历史影像图



第三章 调查地块污染识别

3.1 污染识别目的与内容

通过现场踏勘及对人员访谈等方式，了解调查地块历史使用情况、调查地块周边活动、布局及变化情况等。通过对调查地块历史活动过程及可能涉及到的各类污染物进行分析，识别调查地块潜在污染物，为第二阶段调查取样布点与检测提供依据。

通过调查地块污染识别，初步确认调查地块疑似污染情况，了解主要污染源位置、污染物迁移途径、受体及暴露途径等，为后续布点取样阶段提供依据。

3.2 调查地块污染识别

根据前期历史使用情况调查，调查地块范围内历史用途为农用地、停车场、绿地和施工临建使用。

1.农用地

调查地块 2017 年作为农用地使用，主要种植小麦等作物。农业种植过程中会喷洒稀释后的低毒除草剂（阿特拉津等）、低毒除虫剂（乐果等）。种植灌溉主要大气降水和地下水灌溉，从未有过污水灌溉情况。有机农药类在土壤中具有长期残留特性，土壤中的半衰期长达到数年，可能会继续存在残留，对调查地块产生潜在有机农药类（阿特拉津、乐果等）污染。

2.停车场

根据人员访谈及历史影像调查，调查地块大部分区域曾作为停车场使用，停车场车辆停放可能存在机油滴漏对所在区域土壤及地下水，产生石油烃（C₁₀-C₄₀）潜在风险。

3.绿地

调查地块南侧在 2018 年至 2024 年曾作为绿地使用，根据现场及历史影像调查，绿地内种植乔灌木，对树木种植养护过程中会喷洒低毒除虫剂（乐果等）。有机农药类在土壤中具有长期残留特性，本身的化学性质可直接影响土壤对它的吸附作用。土壤中的半衰期长达到数年，可能会继续存在残留，对调查地块产生潜在有机农药类（乐果等）污染。

4.施工临建

根据人员访谈及历史影像,2021 年~2022 年调查地块东侧曾作为临近地块施工临建使用,用于布置施工现场人员办公区,同时存放建筑材料。调查地块办公区主要为生活垃圾等生活源污染,调查地块内生活垃圾不存在露天堆放情况,生活垃圾由当地环卫部门清运处理,对调查地块直接污染影响较小。

3.3 调查地块周边 800m 污染识别

根据人员访谈和历史影像调查,调查地块周边 800m 范围历史上有 1 家生产企业及 1 处生活垃圾暂存点。

生产企业为调查地块东北部边界为约 561m 处的北京卓文时尚纺织股份有限公司;生活垃圾暂存点距离调查地块西部边界约 284m。

一、北京卓文时尚纺织股份有限公司

北京卓文时尚纺织股份有限公司(曾用名:北京雪莲时尚纺织有限公司)成立于 2004 年 11 月,公司主要从事生产加工、制造羊绒、羊毛、棉、麻、丝及混纺针织服装制品及国内市场品牌营销。公司具有针织成衣全套生产流程及先进的生产设备,拥有近 1900 台(套)的编织横机、缝合机,具备年出品针织制品 1800 万件的生产能力。

本次评价采用类比分析纺织行业生产工艺的方式分析其特征污染物,从而判定其对本次调查地块土壤及地下水环境的影响。

纺织工艺流程包含纺纱、织造和印染。纺纱工艺流程主要包含清棉、梳棉、精梳、并条、粗纱和细纱;织造工艺流程主要包括络筒、整经、浆纱、穿经、织造和整理;印染工艺流程主要包含烧毛、退浆、煮练、漂白、染色、丝光及后整理。纺纱工艺和织造工艺均为对原材料的物理处理过程,除浆纱过程填入淀粉类粘合剂外不添加其他试剂,因此上述两个环节主要污染物为物理碎屑(纤维屑和棉毛类碎屑等),其对所在场区和周边土壤环境影响较小。另外各类设备运行及维护可能存在机油滴漏的情形,其特征污染物为石油烃,可能以淋滤下渗的方式污染厂区内土壤及地下水。

印染工序产污环节主要为染色过程中产生的废水,根据印染工艺分析其主要污染物为染料、助剂和脱色剂中的特征污染物。污染物详情见表 3.3-1。

表 3.3-1 印染环节原辅材料及主要污染物一览表

项目	名称	主要污染物
原材料	坯布	无
辅料	染料（硫化染料和还原染料）	六价铬、苯胺类、二甲苯、硝基苯等
	助剂	含氮化合物
	烧碱	NaOH
	机油	石油烃
主要消耗材料	净水剂	表面活性剂
	脱色剂	废酸、漂白剂

根据原辅材料分析染色过程排放废水中特征污染物为六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃等。

上述污染物可能通过管道和池体破损的方式泄露影响场区土壤及地下水环境。调查地块位于北京卓文时尚纺织股份有限公司西南部，因此无土壤污染迁移途径，对调查地块土壤环境质量影响较小。北京卓文时尚纺织股份有限公司对调查地块的影响为特征污染物迁移至地下水对区域地下水环境的影响。

二、生活垃圾暂存点

调查地块西侧 284m 处曾作为生活垃圾暂存点使用，并于 2010 年停止暂存生活垃圾仅停放环卫车辆。

1. 垃圾暂存点

调查地块西南侧曾存在一处垃圾暂存点，此站点主要功能为收集附近居民生活垃圾，进行分类转运。环卫保洁人员将附近片区的生活垃圾运输至此站点，以提升车载式垃圾转运车辆工作效率同时降低运输成本，垃圾暂存点生活垃圾由专业运输车辆运输至生活垃圾集中处理区。

垃圾暂存点均为生活垃圾，其功能仅为垃圾收集暂存，无生活垃圾处理工序，因此大气污染物为恶臭气体，水污染物为垃圾渗沥液。

恶臭气体主要成分为氨和硫化氢，其呈气态方式无组织排放，对周边及场区土壤环境影响较小。垃圾暂存点功能仅为收集后转运，不对生活垃圾进行处置，并且在站内停留时间较短，因此无发酵过程，渗沥液仅为垃圾堆放底部液体，其主要为生活源污染物，主要污染物为 COD_{Cr}、BOD₅ 和 SS 等，可能通过渗漏的方式影响项目区地下水水质。

2.停放车辆

车辆停放可能存在油品滴漏对所在区域土壤及地下水，产生石油烃（ $C_{10}-C_{40}$ ）潜在风险。

上述污染物可能对区域内土壤及地下水环境产生影响。生活垃圾暂存点位于调查地块西侧约 284m，对调查地块土壤环境质量影响较小。生活垃圾暂存点位于调查地块地下水下游，对调查地块地下水环境质量影响较小。

3.4 地块初步污染概念模型

3.4.1 调查地块及周边 800m 关注的潜在污染物汇总

通过对地块内部及周边污染源识别分析，具体历史使用过程中潜在污染环节及相应污染物如下所示。

（1）调查地块内

调查地块曾作为农用地使用，主要种植小麦等。农业种植过程中会喷洒稀释后的低毒除草剂（阿特拉津等）、低毒除虫剂（乐果等）。种植灌溉主要大气降水和地下水灌溉，从未有过污水灌溉情况。有机农药类在土壤中具有长期残留特性，本身的化学性质可直接影响土壤对它的吸附作用。土壤中的半衰期长达到数年，可能会继续存在残留，对调查地块产生潜在有机农药类（阿特拉津、乐果等）污染。

调查地块大部分区域曾作为停车场使用，停车场车辆停放可能存在油品泄露对所在区域土壤及地下水，产生石油烃（ $C_{10}-C_{40}$ ）潜在风险。

调查地块南侧在 2018 年至 2024 年曾作为绿地使用，根据现场及历史影像调查，绿地内种植乔灌木，对树木种植养护过程中会喷洒低毒除虫剂（乐果等），灌溉用水为市政再生水，从未有过污水灌溉情况。有机农药类在土壤中具有长期残留特性，本身的化学性质可直接影响土壤对它的吸附作用。土壤中的半衰期长达到数年，可能会继续存在残留，对调查地块产生潜在有机农药类（乐果等）污染影响。

（2）周边 800m 范围内

调查地块东北侧 561m 处为北京卓文时尚纺织股份有限公司，其生产过程中对调查地块产生潜在的六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃等对调查地块所在区域地下水产生影响。

3.4.2 污染物特征及其在环境介质中的迁移分析

通过前期污染识别，调查地块土壤和地下水潜在污染物主要为调查地块内部农药、石油烃，周边企业产生的潜在的六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃等污染。

(1) 调查地块内产生的污染物进入土壤后，通过下渗及雨水淋滤，对污染物所在区域产生影响；

(2) 周边企业产生的六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃等通过渗漏进入地下水，经过地下水侧向径流，对调查地块产生影响。

3.4.3 相关污染物毒性分析

1. 有机农药类

当人体有机农药中毒的临床表现如下：

(1) 毒蕈碱样症状：即 M 样症状，主要表现为平滑肌、支气管痉挛；括约肌松弛，表现为大小便失禁；腺体分泌增加，表现为大汗、流泪、流涎、流涕；气道分泌物明显增加；

(2) 烟碱样症状：即 N 样症状，主要表现为面、眼、舌、四肢颤动、抖动、痉挛，甚至抽搐，也可出现呼吸肌麻痹、呼吸衰竭甚至呼吸停止；

(3) 中枢神经症状：表现有头疼、头晕、疲乏无力、共济失调、抽搐、严重时可导致昏迷状况。

2. 重金属

周边企业可能对调查地块地下水产生潜在重金属污染，主要污染物为六价铬，六价铬化合物在体内具有致癌作用，还会引起诸多的其他健康问题，如吸入某些较高浓度的六价铬化合物会引起流鼻涕、打喷嚏、瘙痒、鼻出血、溃疡和鼻中隔穿孔。短期大剂量的接触，在接触部位会产生不良后果，包括溃疡、鼻黏膜刺激和鼻中隔穿孔。皮肤接触会造成溃疡或过敏反应（六价铬是最易导致过敏的金属之一，仅次于镍）。据实验研究表明，大剂量饲喂小鼠，六价铬会对小鼠的繁殖产生影响，造成每窝仔鼠的数量减少和胎鼠体重下降。危害最大的是长期或短期接触或吸入时有致癌危险。

3. 苯系物

调查地块可能存在的潜在苯系物污染，污染物种类及其理化性质和毒性详见

表 3.4-1。

表 3.4-1 苯系物类污染物的理化性质及毒性表

污染物	理化性质	毒性
苯	<p>无色至浅黄色透明液体。微溶于水，溶于乙醇、乙醚、苯。相对密度 1.022。熔点-6.2℃。沸点 184℃。折光率 1.586。闪点（闭杯）76℃。苯胺是最重要的胺类物质之一。主要用于制造染料、药物、树脂，还可以用作橡胶硫化促进剂等。它本身也可作为黑色染料使用。其衍生物甲基橙可作为酸碱滴定用的指示剂。</p>	<p>主要引起高铁血红蛋白血症和肝、肾及皮肤损害。</p> <p>短期内皮肤吸收或吸入大量苯胺者先出现高铁血红蛋白血症，表现为紫绀，舌、唇、指（趾）甲、面颊、耳廓呈蓝褐色，严重时皮肤、黏膜呈铅灰色，并有头晕、头痛、乏力、胸闷、心悸、气急、食欲不振、恶心、呕吐，甚至意识障碍。高铁血红蛋白 10%以上，红细胞中出现赫恩兹小体。可在中毒 4 天左右发生溶血性贫血。中毒后 2-7 天内发生毒性肝病。口服中毒出上述症状外，胃肠道刺激症状较明显。</p> <p>长期低浓度接触可引起中毒性肝病。</p> <p>健康危害：该品主要引起高铁血红蛋白血症、溶血性贫血和肝、肾损害。易经皮肤吸收。</p> <p>急性中毒：患者口唇、指端、耳廓紫绀，有头痛、头晕、恶心、呕吐、手指发麻、精神恍惚等；重度中毒时，皮肤、粘膜严重青紫，呼吸困难，抽搐，甚至昏迷，休克。出现溶血性黄疸、中毒性肝炎及肾损害。可有化学性膀胱炎。眼接触引起结膜角膜炎。慢性中毒：患者有神经衰弱综合征表现，伴有轻度紫绀、贫血和肝、脾肿大。皮肤接触可引起湿疹。</p>
硝基苯	<p>无色或微黄色具苦杏仁味的油状液体。化学性质活泼，能被还原成重氮盐、偶氮苯等。遇明火、高热会燃烧、爆炸。与硝酸反应剧烈。相对密度 1.205。熔点 5~6℃。沸点 210~211℃。折光率 1.551。闪点（闭杯）88℃。</p>	<p>硝基苯毒性较强，吸入大量蒸气或皮肤大量沾染，可引起急性中毒，使血红蛋白氧化或络合，血液变成深棕褐色，并引起头痛、恶心、呕吐等。</p>
二甲苯	<p>无色透明液体；是苯环上两个氢被甲基取代的产物，存在邻、间、对三种异构体，在工业上，二甲苯即指上述异构体的混合物。二甲苯具刺激性气味、易燃，与乙醇、氯仿或乙醚能任意混合，在水中不溶。沸点为 137~140℃。</p>	<p>急性吸入低浓度（2171mg/m³）的二甲苯就会对眼睛、皮肤、黏膜产生刺激作用，损害呼吸系统，并产生轻微的中枢神经毒性，表现出头疼、眼花等症状。除神经系统和呼吸系统外，有时还会引起胃肠不适等症状。急性暴露的浓度较高时（434~7361mg/m³），可能出现更强的神经系统伤害，表现为反应迟钝、身体平衡失调。急性中毒时可能因呼吸衰竭而表现出震颤、意识不清、昏迷等神经系统损害，往往会导致死亡。</p>

3.石油烃

调查地块内可能存在潜在石油烃污染，石油烃污染因其严重的环境危害而备

受关注，其中很多有毒组分对人体健康和环境具有直接或潜在的威胁。大分子量和支链烃持久性强，进入环境很难降解。此外，石油烃还可引起视觉污染，导致土壤质量下降，影响土壤持水、养分运移和植物生长等。一旦进入环境，则很难清理整治。

石油烃类化合物可以分为 4 类：饱和烃、芳香族烃类化合物、沥青质（苯酚类、脂肪酸类、酮类、酯类、扑啉类）、树脂（吡啶类、喹啉类、卡巴肿类、亚砷类和酰胺类）。石油烃在环境中以复杂的混合物形式存在，因石油源、土壤特性、水文地质条件、加工程度(原油、混合或炼制)、老化程度等不同，成分和性质差异很大。

3.5 污染识别小结

通过对调查地块相关资料进行分析总结，结合调查地块现场踏勘与人员访谈了解情况，经分析整理得到调查地块污染识别结论如下：

1.根据人员访谈和历史使用调查，调查地块历史用途为农用地、停车场、绿地和施工临建使用。

2.调查地块内农用地区域产生潜在的有机农药类污染影响；停车场处可能产生潜在的石油烃对其所在区域土壤和地下水产生污染影响；绿地处可能对其所在区域土壤和地下水产生有机农药类污染影响。

3.调查地块东北侧 561m 处为北京卓文时尚纺织股份有限公司，其生产过程中对调查地块产生潜在的六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃等对调查地块所在区域地下水产生影响。

第四章 地块土壤污染状况初步调查

4.1 第一阶段地块土壤调查回顾

通过对地块内部及周边 800m 范围污染源识别分析,地块土壤应关注的潜在污染物为石油烃。根据相关文件与导则规定,需进行第二阶段地块土壤污染状况调查工作,进一步确定地块污染物种类及污染程度。

4.2 第二阶段地块调查内容

根据第一阶段地块土壤调查的情况制定采样分析工作计划,依据相关文件与导则规定,需进行地块土壤污染状况初步调查工作,进一步确定地块污染物种类、污染程度及相关污染物分布范围。内容包括核查已有信息、判断污染物的可能分布、制定初步采样方案、开展现场调查采样、制定健康和安全防护计划、制定样品分析方案、实验室分析、确定质量保证和质量控制程序、分析评估检测数据,核实第一阶段识别出的潜在污染物的种类、浓度(程度)水平和空间分布,分析判断是否超过风险筛选值。

4.3 地块初步调查方案

4.3.1 采样点布点依据

初步调查布点依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ25.1-2019)、《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ25.2-2019)及《建设用地土壤污染状况调查及风险评估技术导则》(DB11/T656-2019)等相关规范。

4.3.2 采样点布置原则

根据前期污染识别结果,调查地块内有潜在的有机农药及石油烃对调查地块土壤和地下水产生污染影响;周边企业可能对调查地块地下水产生潜在的六价铬、苯胺、二甲苯、硝基苯、表面活性剂和石油烃污染。调查地块内污染分布较为均匀,本次布点主要采用系统网格布点法(40×40m)并兼顾调查地块历史使用情况进行采样点布设。

4.3.3 土壤采样点布点位置和数量

本次在调查地块内,共布置土壤采样点 9 个。布点详情见图 4-1。

4.3.4 地下水采样点布点位置和数量

调查地块所在区域地下水流向为东北向西南，本次在地下水下游调查地块内东南部原房停车场区域（S4#）、南部原绿地区域（S2#）各布置 1 个地下水监测井；在地下水上游调查地块东部施工临建区域（S9#）布置 1 个地下水监测井。布点示意图见图 4-1。

基于上述布点原则，本项目布置土壤采样点 9 个（其中 3 个为水土共用孔），布置在网格中心，布点示意图见图 4-1。

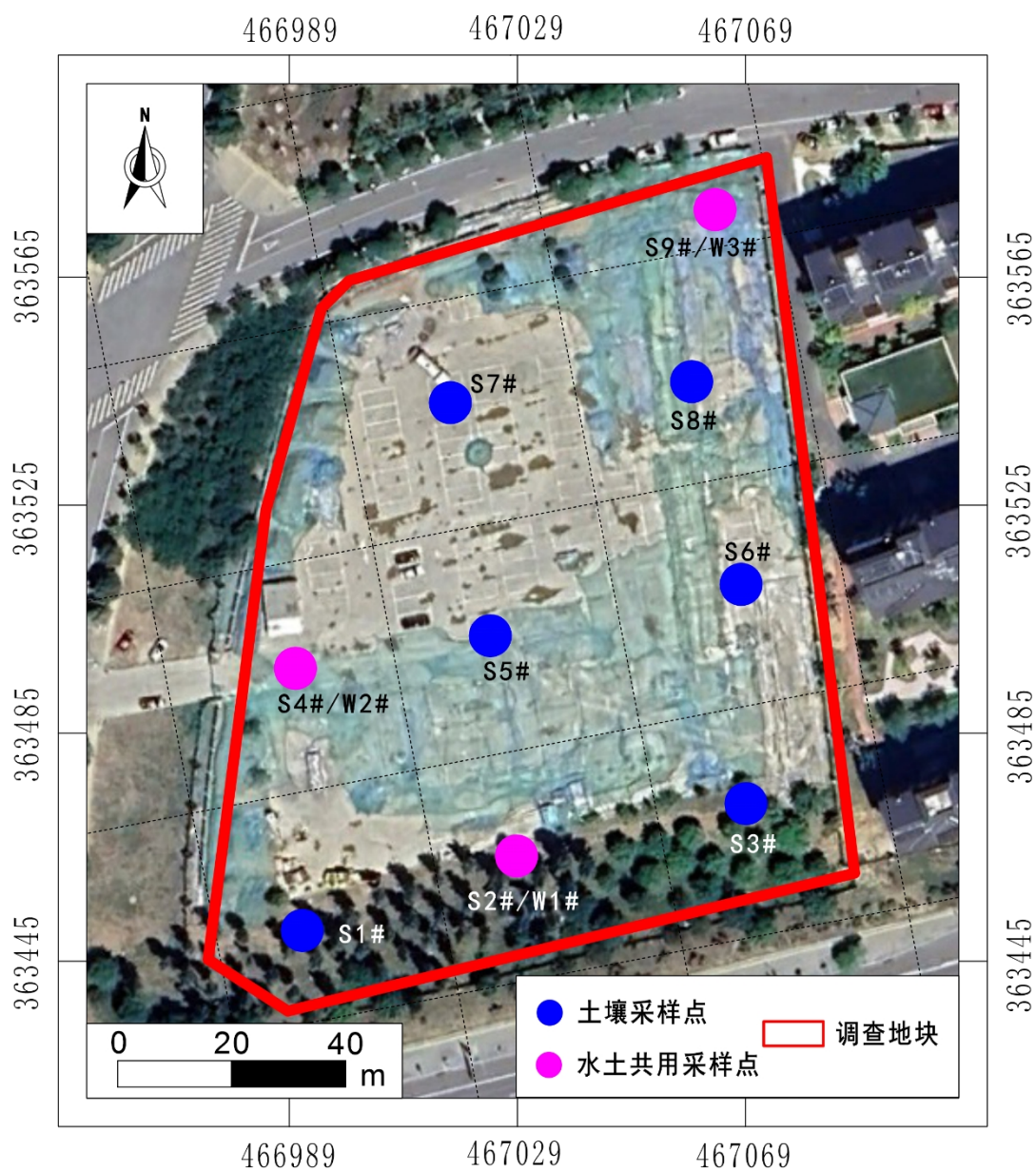


图 4-1 初步调查土壤采样点位分布图

4.3.5 采样点垂向取样原则

根据前期污染识别分析，本次调查土壤采样点深度主要依据潜在污染物迁移特性、现场 PID、XRF 检测仪检测结果（每 0.5m 筛查 1 次，采取快筛结果异常值）、地块内不同土壤分布情况及地块历史使用情况等信息，综合判断土壤采样深度。土壤采样点最大深度结合土壤外观、地质岩性及现场快筛结果综合判断。土壤采样点取样间隔不超过 2m。

4.3.6 采样点取样及终孔

（1）土壤现场快筛检测结果

1) 土壤 XRF 检测结果

根据现场每 0.5m 一次的 XRF 快筛检测结果，调查地块土壤现场重金属主要检出物质为砷、镍、铬、铜和铅均有检出，检出数值并未出现垂向递增规律，亦未出现检出数据异常超标情况。具体土壤现场快筛 XRF 检测结果情况见表 4.3-1。

表 4.3-1 土壤现场快筛 XRF 检测结果情况一览表

序号	指标	单位	检出数值
1	Ni(镍)	mg/kg	14.17~35.17
2	Cu(铜)	mg/kg	24.34~39.41
3	Hg(汞)	mg/kg	未检出
4	As(砷)	mg/kg	4.17~6.17
5	Pb(铅)	mg/kg	14.12~19.16
6	Cd(镉)	mg/kg	未检出
7	Cr(铬)	mg/kg	56.92~73.16

2) 土壤 PID 检测结果

根据现场 PID 检测结果，调查地块土壤现场有机物总量大部分由深度呈递减状态，检出数据未出现超标情况，最大值检出值为 0.546ppm（mg/kg），最小值检出值为 0.212ppm（mg/kg），PID 检测结果均无异常。

（2）土壤采样深度设计

根据本次初步调查揭露地质资料，调查区域表层均为人工堆积层粘质粉土填土。人工填土下部为新进沉积的稳定连续粉质粘土层（自然地表下 1.7m~3.7m），

该层土具有土颗粒细，黏粒含量较高，保水能力较强，渗透性较弱，具有较好的阻隔污染物迁移能力。本次表层采样深度在 0m-0.5m 之间，采样孔终孔至渗透性弱的粘质粉土层，采样间隔不超过 2m，变层加取 1 件土壤样品。

(3) 地下水监测井设计深度

根据调查地块地勘成果资料，调查区域第一层地下水为承压水，含水层主要为细砂、粉砂，含水层埋深为 5.5~8.7m。本次地下水监测井深度需至含水层下弱透水层中，深度约 10m 左右，设计深度不穿透含水层隔水底板。本次地下水监测井土壤取样，表层采样深度在 0m-0.5m 之间，终孔至含水层底板，采样间隔不超过 2m，变层加取 1 件土壤样品。

(4) 初步调查阶段土壤分析项目

结合前期污染识别分析，调查地块土壤潜在污染物主要为有机农药及石油烃（C₁₀-C₄₀）污染。

本区域土壤样品检测项目为《土壤环境质量-建设用地土壤污染风险管控标准》（GB36600-2018）中45项基本项目+其他项目中有有机农药类、石油烃（C₁₀-C₄₀）进行检测。

本次初步调查土壤采样点详情见表 4.3-2。

表 4.3-2 初步调查土壤取样点位详细信息一览表

点位	坐标	终孔深度 (m)	采样深度 (m)	岩性	检测因子
S1#	363443.6413 466990.9546	2.0	S1#-0.5	粘质粉填土	《土壤环境质量-建设用地土壤污染风险管控标准》 （GB36600-2018） 中 45 项基本项目+其他项目（有机农药类 14 项）
			S1#-1.6	粘质粉土	
S2#	363455.7341 467031.0075	10.0	S2#-0.5	粘质粉填土	
			S2#-1.9	粘质粉土	
			S2#-3.2	粉质粘土	
			S2#-3.2-DUP	粉质粘土	
			S2#-5.0	粉质粘土	
			S2#-5.7	粉砂	
			S2#-6.6	粉砂	
			S2#-7.6	砂质粉土	
			S2#-9.5	粉质粘土	
S3#	363475.0024 467068.4905	2.0	S3#-0.5	粘质粉填土	
			S3#-1.6	粘质粉土	
			S3#-1.6-DUP	粘质粉土	
S4#	363508.4846 466984.076	9.5	S4#-0.5	粘质粉填土	《土壤环境质量-建设用地土壤污染风险
			S4#-1.5	粘质粉填土	

			S4#-2.2	粘质粉土	管控标准》 (GB36600-2018) 中 45 项基本项目+其他项目 (有机农药类 14 项、石油烃 (C ₁₀ -C ₄₀))
			S4#-3.7	粉质粘土	
			S4#-3.7-DUP	粉质粘土	
			S4#-5.5	粉质粘土	
			S4#-6.8	粉质粘土	
			S4#-7.5	粉砂	
			S4#-8.8	粉质粘土	
S5#	363504.3579 467026.8895	2.0	S5#-0.5	粘质粉填土	
			S5#-1.5	粘质粉土	
S6#	363514.3966 467069.8214	2.5	S6#-0.5	粘质粉填土	
			S6#-1.8	粘质粉土	
S7#	363529.7404 467012.2515	2.0	S7#-0.5	粘质粉填土	
			S7#-1.5	粘质粉土	
S8#	363545.8457 467062.1935	2.0	S8#-0.5	粘质粉土填土	
			S8#-1.6	粉质粘土	
S9#	363559.1142 467073.9876	9.5	S9#-0.5	粘质粉填土	
			S9#-1.7	粘质粉土	
			S9#-3.0	粉质粘土	
			S9#-5.0	粉质粘土	
			S9#-6.1	粉质粘土	
			S9#-7.0	细砂	
			S9#-8.8	粉质粘土	
			S9#-8.8-DUP	粉质粘土	

4.3.7 初步调查地下水情况

(1) 调查地块揭露地下水情况

依据《建设场地土壤污染状况调查技术导则》(HJ25.1-2019)、《建设场地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ 25.2-2019)及《地下水环境监测技术规范》(HJ 164-2020),本次初步调查揭露的第一层地下水为承压水,含水层主要为细砂、粉砂,含水层埋深为 5.5~8.7m,初见水位埋深为 5.5~7.1m,稳定水位埋深为 4.70~5.53m,本次调查所采取水样为该层地下水。

本层地下水主要接受大气降水、地下水侧向径流补给,并以地下径流为主要排泄方式。初步调查地块内地下水监测井详细信息见表 4.3-3,调查地块内地下水流向情况见图 4-2。

表 4.3-3 初步采样分析地下水采样点信息表

编号	位置（坐标）	水位高程(m)	井深（m）	初见水位（m）	稳定水位（m）	赋存岩性
S2#/ W1#	Y=363455.734 X=467031.008	483.66	10.00	5.50	4.70	粉砂
S4#/ W2#	Y=363508.485 X=466984.076	483.70	9.50	7.10	5.53	粉砂
S9#/ W3#	Y=363559.114 X=467073.988	483.81	9.50	6.40	5.41	细砂

(2) 地下水样品检测指标

由于地下水具有流动特性，结合调查地块及周边潜在污染物，本次调查所有地下水样品检测指标为《地下水质量标准》（GB/T14848—2017）表1地下水质量常规指标（去除微生物指标及放射性指标）共35项+土壤检测全项进行检测。

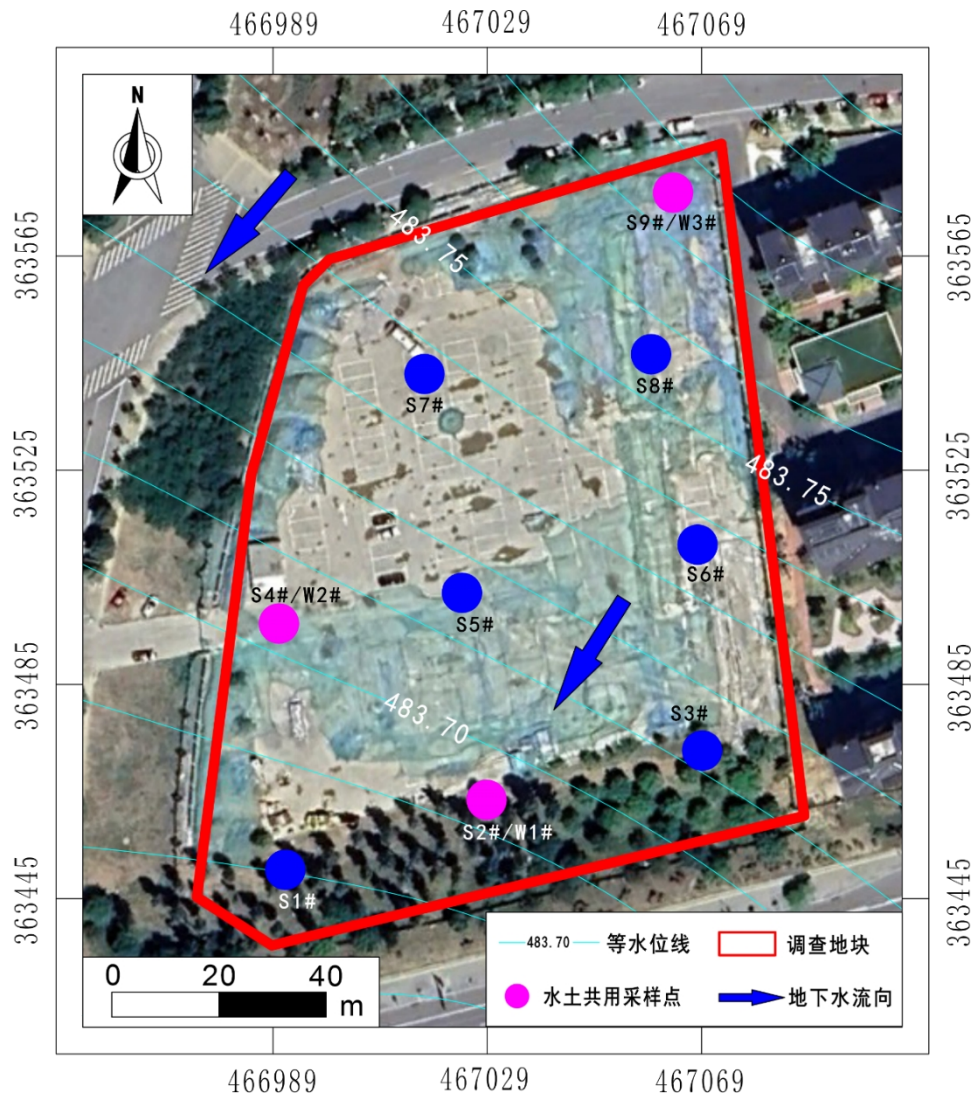


图4-2 调查地块地下水流场图